

КРИЗИС КОНЦЕПЦИИ ДИССОЦИАЛЬНОГО РАССТРОЙСТВА ЛИЧНОСТИ

Первые попытки выделения феномена диссоциального расстройства личности (далее – ДРЛ) из общей массы других психопатологических расстройств были предприняты еще в первой половине XIX в. За это время произошли значительные изменения в научном понимании сущности и основных проявлений ДРЛ, понятийном аппарате, используемом для его описания и разграничения с иными психическими расстройствами. Несмотря на это вопросы о патопсихологической структуре ДРЛ, единстве данного клинического феномена и реальности его существования в качестве самостоятельной нозологической единицы сохраняют открытый и дискуссионный характер до настоящего момента.

Весь 177 летний период развития представлений о ДРЛ можно условно разделить на три основных этапа: донозологический, нозологический (национальный) и нозологический (международный).

Основной чертой донозологического этапа структурирования феномена ДРЛ являлось выделение его прототипических форм. Главная функция прототипических форм заключалась в отграничении группы психопатологических состояний, лишенных нозологического единства, но обладающих сходством патопсихологических проявлений. Одним из ярких прототипов ДРЛ может служить психопатологическое состояние «moral insanity», описанное в 1835 г. английским психиатром J. Prichard [1]. Таким образом, выделение прототипов ДРЛ создало предпосылки для последующей дифференциации специфических нозологических форм данного психического расстройства.

Второй этап развития научных представлений о ДРЛ был связан с появлением на рубеже XIX-XX вв. первых национальных классификаций психических расстройств. В этот период в работах известных зарубежных и отечественных психиатров Е. Краепелин, С. Lombroso, С.С. Корсакова и др. под различными названиями были выделены и описаны национальные нозологические формы ДРЛ [2, 3, 4]. Однако это привело лишь к еще большей путанице в понимании сущности и облигатных признаков ДРЛ. Примечательной особенностью нозологического (национального) этапа развития концепции ДРЛ стало выделение криминальности в качестве одного из облигатных патопсихологических свойств в структуре этого психического расстройства.

Следующий этап в развитии концепции ДРЛ был связан с появлением во второй половине XX в. американской (DSM) и международной (МКБ) классификаций психических расстройств. Главной чертой этого этапа являлась унификация и стандартизация диагностических проявлений ДРЛ. Алгоритм постановки диагноза ДРЛ имплицитно выражают континуальный подход к его пониманию и возможность существования разновидностей ДРЛ. Понятия «психопатия» и «социопатия» в обеих классификациях рассматриваются в качестве синонимов ДРЛ.

В настоящее время развитие концепции ДРЛ происходит не только в контексте DSM и МКБ, но и в рамках классического, психодинамического, когнитивного, эволюционного, психофизиологического, правового, континуального и нигилистического подходов. При этом наблюдается одновременное использование старых и новых терминов для подчеркивания смысловых оттенков феномена ДРЛ, что, в конечном счете, вносит еще большую путаницу в вопрос о границах и основных патопсихологических проявлениях данного психического расстройства. В рамках правового и нигилистического подходов, в полной мере выражающих современный кризис концепции ДРЛ, данный феномен рассматривается в качестве правовой абстракции и псевдонозологической единицы.

Таким образом, процесс эволюции научных представлений о феномене ДРЛ от прототипических форм до отвечающей международным стандартам диагностики нозологической единицы в настоящее время переживает новый кризис, обусловленный искусственной стандартизацией и необходимостью использования устаревших понятий для сохранения значимых смысловых оттенков. Несмотря на определенные смысловые коннотации, термины «психопатия», «социопатия», «антисоциальное расстройство личности» и «диссоциальное расстройство личности» выступают в качестве синонимичных понятий, используемых при описании одного и того же психопатологического явления.

-
1. *Смулевич, А.Б.* Расстройства личности / А.Б. Смулевич. – М.: ООО Медицинское информационное агенство, 2007. – 192 с.
 2. *Голубева, Н.И.* Диссоциальное расстройство личности: история и современные представления (краткий обзор) / Н.И. Голубева, С.Ю. Голубев // Вестн. БПА. – 2004. – № 1. – С. 64–71
 3. *Кербиков, О.В.* Избранные труды / Кербиков О.В. – М.: Медицина, 1971. – 312 с.
 4. *Cleckley, H.M.* The Mask of Sanity / H.M. Cleckley. – St. Louis: C.V. Mosby Co., 1976. – 469 p.